

Referat – Beboermøde 12.08.20

Minute – Residents meeting 12.08.20

Indhold / Content

Referat – Dansk version	3
1. Valg af dirigent.....	3
2. Valg af notetager.....	3
3. Godkendelse af dagsorden	3
4. Meddelelser og opfølgning på BR-debat og 5. juridisk input fra advokat	3
6. LLO-forslag.....	5
7. BR's forretningsorden og vedtægter	6
8. Nye medlemmer til BR-pladser	6
9. Punkter til næste beboermøde	6
10: Eventuelt	6
Minute – English version	8
1. Choosing of conductor.....	8
2. Choosing of minute taker.	8
3. Approval of agenda	8
4. Messages and follow-up on the BR debate and 5. Legal input from lawyer.....	8
6. LLO proposal.	10
7. BR's articles of association and rules of procedure	11
8. New members for BR vacancies	11
9. Points for next resident meeting.....	11
10: Additional	11

Forkortelser

BR = Beboerrådet

LLO = Lejernes landsorganisation

KKIK = Kollegianernes kontor

Referat – Dansk version

Introduktion

Introduktion af Charlotte, Paul (advokatfuldmægtig) og Mia fra Fa09 som overtager KKIK's tidligere opgaver her på kollegiet, samt introduktion af beboerrådsmedlemmerne Dan, Frederik, Laurits, Martin og Rebecca.

1. Valg af dirigent

Frederik L. vælges.

2. Valg af notetager

Rebecca R. vælges.

3. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen godkendes.

4. Meddelelser og opfølgning på BR-debat og 5. juridisk input fra advokat

Laurits (BR): For at forklare den nuværende debat i BR har vi haft 3 af vores medlemmer hvis kontrakt er blevet opsagt. For omtrent en måned siden gav jeg besked til disse at de ikke længere kan være i BR, da de ikke er beboere længere. Dette er gjort efter konsultation med advokat og de resterende beboerrådsmedlemmer. Dette har forårsaget en masse debat vedrørende tidspunktet og måden det blev gjort på. Derfor har vi kaldt til dette møde, så I kan stille spørgsmål. BR står ved at man ikke være medlem hvis man ikke er beboer på kollegiet.

Spørgsmål fra beboer (Mikkel): Hvad er de præcise informationer vedrørende opsigelserne?

Laurits: Jeg må desværre ikke dele dette, men vi har standard regler på kollegiet at alle skal igennem studietjek. Sidste år besluttede bestyrelsen på kollegiet at KKIK skulle overtage studietjek, da der tidligere ikke har været en ordentlig protokol. Derfor er mange beboere blevet opsagt. Dette har været hårdt på beboerrådet, da der har været meget diskussion om reglerne og vores repræsentation af beboerne. Er der nogle spørgsmål?

Spørgsmål fra tidligere beboer (Neal): Hvis der er advokater til stede (Fa09) hvad er så pointen at du deler din mening?

Laurits: Før de tidligere BR-medlemmer blev fjernet, havde jeg konsulteret med advokaterne fra fa09.

Spørgsmål fra beboer (Magnus) Hvad er fa09?

Charlotte (Fa09): Vi overtager alt KKIK's tidligere arbejde.

Spørgsmål fra beboer (Mie): Har dette nogen indflydelse på de beboere der allerede er blevet smidt ud?

Laurits: Af hvad jeg forstår, er det det samme regelsæt, så beslutningen vil være den samme.

Charlotte: Du har ret, vi kan altid putte nye øjne på sagen, men generelt vil beslutningen være den samme.

Tilføjelse fra beboer (Marcel): Jeg vil gerne tilføje at de tre medlemmer der er tale om, ikke er enige om at de ikke længere lovligt er beboere på kollegiet. LLO, som mener at man kan blive boende så længe at man er studerende, er enige i denne udtalelse.

Tilføjelse fra tidligere beboer (Neal): Jeg er enig, jeg er uenig med flere af dine (Laurits) pointer. Så du kan smide BR medlemmer som er valgt af beboerne ud, uden at spørge andre?

Laurits: Jeg insisterer på at vi følger loven.

Tilføjelse fra beboer (David): Jeg er en af de tidligere medlemmer af BR. Du har sagt at du fortalte os om det? Det gjorde du ikke. Beslutningen kom som en overraskelse.

Laurits: Jeg snakkede med de resterende medlemmer. Jeg spurgte jer om jeres udflytningsdato og det var den regel jeg fulgte. Jeg kan klart anerkende at det kunne have været gjort på en anden måde, men substansen er den samme.

Spørgsmål fra beboer (Christoffer): Du smed dem ud uden at fortælle dem det?

Laurits: Ja. I løbet af de sidste 4 måneder med disse nye medlemmer er jeg blevet kaldt korrump og truet med at blive sagsøgt. Det er ikke meningen at du kan bruge din plads i BR, hvor du repræsenterer beboerne til at håndtere din egen sag.

Spørgsmål fra beboer (Mikkel) Kan du bevise det skriftligt?

Frederik (BR): Nej, men de resterende medlemmer kan attestere til dette.

Spørgsmål fra beboer (Marcel): Hvilke beboere mener i har en interessekonflikt?

Frederik: Vedkommende har sagt at i tilfælde af en interessekonflikt, at de kun ville træde tilbage hvis de var tvunget af loven til at træde tilbage. Jeg mener at dette er interessekonflikt.

Tilføjelse fra beboer (Marcel): Hvis majoriteten af BR-medlemmerne mener at der er en interessekonflikt, så skulle vedkommende blive stemt ud.

Frederik: Jeg mener at det ikke en gang behøver at blive stemt om, men at du har pligt til selv at gøre det.

Martin (BR): Et medlem af Beboerrådet mister sin beslutningsdygtighed, såfremt denne findes inhabil i forbindelse med behandlingen af en sag. Som udgangspunkt er det op til det enkelte medlem af Beboerrådet at afgøre, om der er tale om personlig inhabilitet. De øvrige medlemmer af Beboerrådet har pligt til at påtale et inhabilitetsproblem, såfremt dette måtte foreligge, om den inhabile selv ikke ønsker at afgøre dette. I så fald må de øvrige medlemmer ved flertal beslutte, om pågældende person skal afstå fra at behandle den relevante sag qua personlig inhabilitet.

Spørgsmål fra beboer (Mikkel): Var de smidt ud pga. opsigelse af deres kontrakt eller interessekonflikt?

Laurits: Pga. opsigelse af deres kontrakt.

Spørgsmål fra beboer (Mareike): Er det lovligt at blive i BR i det tilfælde?

Paul (advokatfuldmægtig fra fa09): Er der en ting der rører en personligt har man forpligtelse til selv at træde ud. I forhold til drøftelser om hvor ansvaret ligger. Det har man altid forpligtelse til. I jeres organisation er man kun valgbar hvis man er lejer, ellers kan man ikke være med i beboerrådet længere. Det er derfor der er suppleanter. Hvis man ikke bor her længere, er man ikke valgbar fordi ens kontrakt er blevet opsagt, og så burde man ikke tale for alle beboerne. Man har lov til at være i beboerrådet 3 måneder efter opsigelse, til udflytningsdatoen.

Tilføjelse fra beboer (Marcel): I denne institution, nogen er forsøgt opsagt men har lavet en indsigelse og retsligt taler imod deres opsigelse.

Paul: Hvis du gør indsigelse mod din opsigelse, så er sagen endnu ikke afgjort. Hvis de ikke har accepteret deres opsigelse, kan de ikke smides ud af BR.

Spørgsmål fra tidligere beboer (Neal): Kan du forklare hvorfor det er en interessekonflikt at arbejde for at vi skal være medlem af LLO?

Paul: Hvis det har betydning for dig selv, så skal du gå ud ad døren.

Frederik: Så for at gøre det klart. Du sagde at det ikke er imod loven at være medlem af BR, men det er ikke god praksis at have folk der kan have en interessekonflikt med i BR?

Paul: Du skal have en gyldig lejekontrakt for at være med i BR. Desuden er det et naturligt følge at hvis du flytter ud og dermed ikke har noget at gøre med kollegiet, at man så træder af BR. Dog hvis mange beboere er blevet opsagt som følge af tidligere dårlig protokol og kun få af disse laver en indsigelse, kan man tænke at de fleste af disse nok anerkender at de ikke længere kan blive boende.

Der laves en uofficiel afstemning om hvorledes beboerne mener om man kan blive i BR som medlem hvis man har en opsigelse som man har lavet en indsigelse imod. Flertallet stemmer for at man godt kan forblive medlem af BR.

Konklusion: 2 af de udsmidte medlemmer genindtræder i BR, da de stadig har kørende sager mod deres opsigelse og derfor lovligt gerne må blive. Det 3. medlem udebliver da denne officielt er flyttet fra kollegiet.

6. LLO-forslag

Tilføjelse fra Kamilla (KF): Jeg er i dialog med LLO og vi har fået et tilbud fra dem, hvilket jeg vil præsentere for jer i dag. LLO arbejder for at beskytte beboere, f.eks. hvis du oplever problemer med tilbageholdelse af depositum, stigning af leje og mere. Normalt er prisen 212 for et medlemskab som privat individ. Men hvis vi gør det som samlet kollegie så vil det kun koster 20 kr. om måneden. Hvis vi skriver os op og fortryder medlemskabet kan hvilken som helst beboer altid bede om et nyt beboermøde hvor vi igen kan stemme om det.

Spørgsmål fra BR (Frederik): Hvordan vil det fungere hvis medlemskabet er gennem BR?

Kamilla: Så vil I skulle have en mail og primær kontakt til LLO i BR ift. de praktiske ting.

Tilføjelse fra BR (Rebecca): Jeg foreslår at vi stemmer igennem brevstemme eller mail, da vi kun er en lille brøkdelt af kollegiets beboere til stede i dette møde og da jeg mener at det er bedst praksis at alle beboerne kan stemme om dette, da det kræver en huslejestigning, trods at det ikke er mange penge om måneden.

Der stemmes om hvorledes der skal stemmes om LLO medlemskab blandt de beboere der er til stede til mødet eller om det gøres gennem post eller mail. Majoriteten stemmer for post eller mail. (Der var 25 til stede. 15 stemte for brev- eller mail og 10 stemte imod).

Lukas (værelse 2104) foreslår en afstemning om at 'vi melder os ind i LLO på to betingelser: a) at opsigelsesfristen maksimalt er 3 måneder, og b) vi brevstemmer herefter om vi ønsker udmeldelse igen'. Forslaget vil de facto maksimalt koste 60 kr. pr. beboer.

Afstemningen blev ikke afholdt, da Paul (advokatfuldmægtig) vejledte os til at vi ikke ville kunne vedtage forslaget, da det er af økonomisk betydning for beboerne og da disse ikke var informeret tilstrækkeligt vedrørende forslaget om LLO medlemskab før beboermødet.

Konklusion:

Fa09 foreslår at sende dokumentet og stemmemuligheden ud, for at hjælpe BR med det administrative arbejde. Kollegiets Fa09 repræsentant er på nuværende tidspunkt på ferie, derfor besluttes det at stemmerne bliver gjort pr. mail igennem Fa09 d. 04.09.2020, og lukkes for efter en uge 10.09.2020 hvorefter resultatet offentliggøres. Videre informationer om LLO vil blive sendt med mailen hvor beboerne kan stemme. Beboere der ønsker at gennemtjekke om stemmerne er talt rigtigt, har mulighed for dette. Kontakt BR hvis dette ønskes.

7. BR's forretningsorden og vedtægter

Martin: Vi har ikke haft en klart regelsæt, hvilket er grunden til at dette rod er muligt. Jeg har været i gang med at udarbejde en ny forretningsorden og håber at have denne klar inden for et par uger, så vil vi tage det op til et beboermøde hvor i kan stemme om den nye forretningsorden. Jeg mener at denne her situation viser hvor vigtigt det er at have forretningsordenen klar, så vi ikke har tvivl og kaos med disse ting og har klare retningslinjer til arbejdet.

8. Nye medlemmer til BR-pladser

Konklusion: Robert og Neal har trådt ud af BR. David og Marcel genindtræder som fulde BR-medlemmer og Dan der tidligere var suppleant bliver også fuldt medlem. Martin vælges som medlem af bestyrelsen sammen med Laurits der er formand for BR. Frederik vælges som suppleant for bestyrelsen.

9. Punkter til næste beboermøde

Konklusion: Det besluttes at næste ordinære beboermøde vil være d. 12.11.2020, kl. 19.

10: Eventuelt

David: Jeg finder det problematisk at have en formand for BR som lyver for dig, ikke følger reglerne og misbruger hans magt. Jeg mener at han er uegnet til at være i BR og kalder derfor til en stemme om at fjerne ham fra hans position.

Laurits: Jeg anerkender at jeg har lavet en fejl i at fjerne medlemmerne fra BR, da jeg nu forstår at det ikke har været korrekt. Jeg blev juridisk vejledt under forløbet og har troet at det var det rigtige valg. Jeg ønsker fortsat at forblive i BR og gøre mit arbejde som formand, men vil ikke videre forsvare mig da I kender til sagen.

Charlotte: Det skal nævnes at Laurits nemlig under hele forløbet er blevet juridisk vejledt, hvor det jo så er ærgerligt at sagen nu har ændret sig.

Der stemmes om hvorledes Laurits kan forblive medlem af- og formand for BR. Afstemningen er anonym og majoriteten stemmer for at Laurits kan fortsætte som formand. (Der var 17 til stede. 12 stemte for at Laurits kan fortsætte som formand, 4 stemte imod og 1 stemte blankt).

Konklusion: Laurits fortsætter som formand for BR.

Mødet afsluttes.

Abbreviations

BR = Beboerrådet (residents council)

LLO = Lejernes Landsorganisation (Tenants organisation)

KKIK = Kollegianernes kontor (Dorm tenant office)

Minute – English version

Introduction

Introduction of Charlotte, Paul, and Mia from Fa09, and introduction of the BR members Dan, Frederik, Laurits, Martin, and Rebecca.

1. Choosing of conductor

Frederik L. is chosen.

2. Choosing of minute taker.

Rebecca R. is chosen.

3. Approval of agenda

Agenda is approved.

4. Messages and follow-up on the BR debate and 5. Legal input from lawyer

Laurits (BR): To explain the current debate in BR; We have had 3 of our members whose contracts have been terminated. About a month ago I informed these members that they could no longer remain in the residents' council as they were not tenants. This has caused a lot of debate regarding when and how it was done. Therefore, we have called for this meeting, so you can ask questions. The residents' council is withholding the statement that you cannot remain in BR if you are no longer a resident.

Question from resident (Mikkel): What was the exact points of the contract of termination?

Laurits: I am not allowed to say, but we have the standard rules that everyone at the dorm must go through a study check.

Laurits: Last year the board of the dorm decided that KKIK where to overtake the study check, as there had been a lack of proper protocol. Thus, a lot of people have been terminated. This had been quite hard for BR as there has been a lot of talk on the rules and representing the residents. Any questions?

Question from former resident (Neal): If we have lawyers here, what is the point of you saying your point of view?

Laurits: Prior to removing the BR members I had consulted with the lawyers of Fa09.

Question from resident (Magnus): What is fa09?

Charlotte (fa09): We are taking over all the work of KKIK.

Question from resident (Mie): Does that have any influence on the people who already have been thrown out?

Laurits: As I understand it is under the same set of rules, so the decision will be the same.

Charlotte: You are right, we can always put a new set of eyes on it, but in general it will be the same decision.

Add on from (Marcell): I would like to add that the three members do not agree that they are no longer legal residents. LLO, whose policy is that people may stay as long as they are studying, agrees with this statement.

Add on from former resident (Neal): I agree, I disagree with several of your points. So, you can throw out a representative chosen by the residents without asking anyone else?

Laurits: I insist that we comply with that praxis of the law.

Add on from (David): I am one of the people who were removed from BR. You said you gave us notice? You did not. You did this by surprise.

Laurits: I talked with the other members. I asked when you were going to move out and that was the rule I went with. I can definitely acknowledge that it could have been done in a different way, but the substance is the same.

Question from resident (Christoffer): You threw them out without telling them?

Laurits: Yes. In the last 4 months with these new members, I have been called corrupt and threatened with a lawsuit. You are not supposed to handle your personal case using a seat in BR representing the residents.

Question from resident (Mikkel): Do you have any logs to prove this fact?

Frederik: No, but the remaining members can attest to this.

Question from (Marcell): Which members were represented as a conflict of interest?

Frederik: The person said that in a case of conflict of interest, that they would only step down if they were forced to do so by law. I see that as conflict of interest.

Add on from (Marcell): If the majority of BR members think there is a conflict of interest, then they should be voted out.

Frederik: There should not even be a vote, they should do it yourself.

Martin (BR): A member of BR loses their quorum if they are found incompetent in regard to the processing of a case. It is up to the individual member of BR to determine if they are incompetent regarding a case. The other BR members are required to speak of a problem of incompetence if the

incompetent does not themselves wish to arbitrate this. In this case the other BR members can by a majority vote decide whether the individual must step out of the process of a specific case in the capacity of personal incompetence.

Question from resident (Mikkel): Were they kicked out because of their contract being terminated or because of a conflict of interest?

Laurits: Because their contract was terminated.

Question from resident (Mareike): Is it legal to stay in this case?

Paul (Lawyer from fa09): If there is something which affects you personally you have the responsibility to step out by yourself. You always carry that responsibility yourself. Paul: In your organisation you are only eligible to be chosen for BR if you are a renter, or else you can no longer be in BR. That is why we have substitutes. If you no longer live here you are not eligible because your contract has been terminated, then you should not speak for all the residents. You may stay in BR the remaining 3 months after the termination of your contract, until your move out day.

Add on from (Marcell): In this specific institution if somebody is attempted to be terminated but then that person takes the next legal step and legally speaks against their termination.

Paul: If you legally speak against your termination the case is not yet concluded and you cannot be thrown out of BR.

Question from former resident (Neal): Can you explain why working forwards to LLO is a conflict of interest? I am already a member of LLO.

Paul: If it has a personal meaning for you then you must go out.

Frederik: So maybe to clear, you said that it is not actually against the law itself, it is just very bad practice to have people that may have a conflict of interest in BR?

Paul: You need a valid renter-contract to be in BR. It is also a natural follow that if you move out and thus no longer have anything to do with the dorm, you step out of BR. However, if many residents have had their contract terminated due to previous bad protocol and only a few of these is making a legal step against it, one may think that most of these individuals acknowledge that they no longer can remain residents.

An unofficial poll takes place on whether you may stay in BR if your contract is terminated, but you have a legal case running against it. The majority vote that you may stay a member of BR in this case.

Conclusion: 2 of the removed persons are reinstated as members of BR, as they still have cases running against their termination of contract, and therefore legally are allowed to stay. The 3. member has officially moved out of the dorm and thus does not step back into BR.

6. LLO proposal.

Add on from Kamilla (KF): I am in dialogue with LLO and we got an offer from them which I will present to you today. LLO works to protect the tenants. For an example of you receive any problems with the deposit being held back, raise of rent etc. they can help. The normal prise is 212 kr. As a private individual, but if we decide today to become a member, then it will only be 20 kr. A month

and be a separate fee. If you decide to sign up today and you change your mind you can call for another BR meeting and we can have a vote about it.

Question from BR (Frederik): How will the membership work if it is through BR?

Kamilla: You will need to have a mail and primary contact to LLO in BR, regarding the practical aspects.

It is voted whether to do the LLO membership vote now with the present members or send it out by mail or email. The majority vote for mail or email vote. (25 were present at the vote. 15 votes for mail or email vote, 10 votes against).

Lukas (room 2104) suggests a vote on 'membership in LLO' under two conditions: a) that the period of termination is maximum 3 months, and b) we afterwards vote pr. letter whether we will terminate the membership voted on today. The suggestion will de facto maximum cost 60 kr. Pr. resident. The vote did not take place, as Paul (lawyer) guided us that we could not vote on the suggestion, as it is of economic significance for the residents and that they have not been sufficiently informed about the suggestion of LLO membership before the residents meeting.

Conclusion: Fa09 suggest sending the document and vote option out, in order to help BR with the administrative work. The dorms Fa09 representative is currently on vacation; therefore, it is decided that the votes will be done per mail through Fa09 the 04.09.2020, and close after a week on the 10.09.2020 thereafter the result will be published. Further information regarding LLO will be sent along with the mail where the residents may vote. Residents who wish to check whether votes have been counted correctly, may contact BR if they desire.

7. BR's articles of association and rules of procedure

Martin: We have not had a clear set of articles yet, which is why this mess is possible. I hope to have the articles ready within a few weeks of this meeting, then we will discuss it in BR. Take it to a residents meeting and have you guys vote for it.

I believe this situation shows how important it is, so we have no mess about these things, so we have to follow the rules.

8. New members for BR vacancies

Conclusion: Robert and Neal have stepped out of BR. David and Marcel is reinstated as full BR-members and Dan who previously was a substitute also becomes a full member. Martin is elected as a member of the board together with Laurits who is chairman of BR. Frederik is chosen as substitute for the board.

9. Points for next resident meeting

Conclusion: It is decided for next ordinary residents meeting to take place on the 12.11.2020 at 7 pm.

10: Additional

David: I find it problematic to have a chairman who lies to you, who do not follow the rules and misuse his power. I believe that he is unfit for the position and therefore call for a vote of no confidence, to remove him from his position.

Laurits: I acknowledge that I have made a mistake in removing the BR members, as I now understand that it was not correct. I have been legally advised throughout this and have thought it was the right

decision. I still wish to remain in BR and do my work as chairman, but I will not defend myself further as you now know the circumstances.

Charlotte: Additionally, Laurits did indeed receive legal advice throughout all of this, where it now is unfortunate that the case has changed.

An anonymous vote of no confidence takes place regarding whether Laurits can remain member of- and chairman of BR. The majority votes that Laurits may remain. (17 residents were present at the vote. 12 residents vote that Laurits may remain chairman of BR, 4 residents vote against and 1 resident votes blank).

Conclusion: Laurits continues as chairman of BR.

The meeting is concluded.